



初稿

波士頓公立學校委員會
考試學校錄取工作小組會議的官方記錄

2021 年 6 月 28 日

波士頓學校委員會的考試學校錄取工作組於 2021 年 6 月 28 日在 Zoom 上舉行了一次遠程社區聽證會議。想要查找更多有關以下項目的信息，請訪問 <https://www.bostonpublicschools.org/esataskforce>，發送電子郵件至 feedback@bostonpublicschools.org，或致電 (617) 635-9014 給波士頓學校委員會辦公室。

參會人

出席的考試學校錄取工作小組成員有：聯合主席 Michael Contompasis; 聯合主席 Tanisha Sullivan; Samuel Acevedo; Acacia Aguirre; Simon Chernow; Matt Cregor; Tanya Freeman-Wisdom; Katherine Grassa; Zena Lum; Samuel Acevedo; Rachel Skerritt; Rosann Tung; 和 Tamara Waite.

缺席的考試學校錄取工作小組成員有：无

出席的 BPS 員工有：學生、家庭和社區發展部的主任 Monica Roberts; 和數據與問責部的高級行政主任 Monica Hogan。

報告文件

議程

[會議記錄: 2021 年 6 月 24 日會議](#)

[考試學校工作小組模擬模型演示, 2021 年 6 月 28 日](#)

開會

2021年6月28日

Contompasis 先生宣佈會議開始。他還宣布會議將提供西班牙語、海地克里奧爾語、葡萄牙語、佛得角語、索馬里語、越南語、粵語、普通話和阿拉伯語的同聲傳譯服務；口譯員用各自的語言介紹了自己，並說明了如何通過更改 Zoom 頻道來收聽同聲傳譯。

Parvex 女士進行了點名。Mr. Acevedo, Ms. Aguirre, Mr. Chernow, 和 Ms. Sullivan 在點名之後到會。

通過會議紀要: 2021年6月24日

批准 - 工作組一致通過了2021年6月24日考試學校錄取工作組會議的會議記錄，Cregor 先生對其進行了細微的修改。

討論

Ms. Hogan 對早期的模擬進行了一些更正，以此開始了她的文稿演示。隨後，她提出了應成員要求的十二種新模擬模型的展示：

綜合分數的權重	機制		
	20% 全市排名，80% 層級排名	100% 層級排名	20% 全市排名，40% 層級排名，40% 層級抽籤*
50% GPA, 50% 考試， +10% 高度貧困學校指標	模擬 3A	模擬 4A	模擬 5A
60% GPA, 40% 考試， +10% 高度貧困學校指標	模擬 3B	模擬 4B	模擬 5B
70% GPA, 30% 考試， +10% 高度貧困學校指標	模擬 3C	模擬 4C	模擬 5C
80% GPA, 20% 考試， +10% 高度貧困學校指標	模擬 3D	模擬 4D	模擬 5D

這些是由經濟狀況、郵政編碼和具有高貧困指標的種族來表示的。Ms. Sullivan 指出，從加權的角度來看，最重要的影響似乎在於社會經濟多樣性。關於可能出現的平均成績 (GPA) 通脹，她說她相信絕大多數課堂教育工作者都是以誠信為本進行評分。

2021年6月28日

Dr. Tung 詢問是否有 100% 抽籤選擇機制的模擬模型。Ms. Hogan 解釋了對抽籤選擇機制進行模擬的複雜性，因為他們需要符合某種資格才可實現。Mr. Contompasis 補充說，如果工作組將完全抽籤納入考量，工作組將無法達成共識，他敦促成員不要考慮完全按抽籤的模式。他建議他們使用 30% 考試和 70% GPA 的資格要求。他還建議學席分配的比例為 20%-80%：20% 全市直接排名，80% 在層級內直接排名。

Ms. Sullivan 說，她確實相信進行符合資格的抽籤將是最公平的分配學位機制，但根據她所看到的數據，她支持 30% 按考試成績、70% 按 GPA 的資格標準，並支持 100% 在社會經濟階層中直接排名的方式。在她看來，這將解決被大家提出的問題，並確保我市表現最好的學生有機會選擇到學位。她認為採取 100% 在層級內直接排名將鞏固城市中一些最弱勢兒童的機會。她得出的結論是，如果委員決定採取 80% GPA 和 20% 考試的資格標準，她願意接受 20% 參加全市直接排名，80% 在層級中排名的方式。

Dr. Tung 請求工作組繼續考慮抽籤制。Mr. Contompasis 說實施抽籤制會給波士頓的家庭發出一個錯誤的信號。

Ms. Skerritt 說抽籤感覺不透明，而且可能會令人困惑。她表示，她更傾向於讓符合高度貧困指標的學生保留綜合分優勢，她支持考試和 GPA 各占 50% 的權重或 40% 考試-60% GPA 的權重比例。她說，儘管她相信教育工作者的誠信，但她也意識到學校之間的差異，在 GPA 和考試權重分配為 80%-20% 的情況下，他們可能會看到不同類型的學校和社區所帶的主觀性。她說她支持 20% GPA、80% 考試的權重分配，或者 100% 在層級中分配學位。她還想知道對於受兒童和家庭部 (DCF) 照顧的和無家可歸的學生是否可以有不同于其他層級分配的做法，因為這些學生的人數規模有所不同。

Ms. Grassa 說如果他們希望流程簡單明了，那麼符合標準的抽籤制是有道理的。否則，她會支持 40% 考試，60% GPA 的權重分配。她還想知道兒童與家庭部 (DCF)、無家可歸、波士頓房屋管理局 (BHA) 的因素在層級分配中如何體現出來。

Ms. Lum 想知道如果採取抽籤制度，那麼學齡兒童的集中度會如何影響社區的多元化，因為學齡兒童較多的社區在錄取過程中將比採用有針對性的公式獲得更高的代表性。

Ms. Sullivan 說由於大家對抽籤制很有興趣，她認為工作小組應當討論這個選項。

Mr. Chernow 說他支持抽籤制。Dr. Freeman-Wisdom 說她不贊成抽籤制，而在考試和 GPA 計算上，她傾向於採用 40%-60% 的權重比例，以及任何比例的學位分配方法。

Ms. Nagasawa 說她想要看看抽籤制度的模擬數據。她還說他更傾向於 30% 考試、70% GPA 的權重模式，在學位分配方面，她喜歡 20% 在全市排名，40% 在層級內排名，40% 在層級內抽籤。

2021年6月28日

Mr. Acevedo 說他反對抽籤。他贊成 30% 考試、70% 平時成績的權重比例，也支持 100% 在層級內直接排名來分配學位。

Dr. Tung 說決定按 20% 全市排名-80% 在層級內排名而不是 100% 在層級內排名的委員，選擇把 20% 的學生提取出來，並不能讓錄取制度更接近公平，而且在一個植根於殖民主義和實施過居住和教育隔離政策的城市中，如果繼續這種短期的改革和漸進式的政策變化，那麼一個公平競爭的環境就要幾代人之後才可實現了。她還說為了白人和優勢族群，保留 20% 的學位在全市直接排名的方式，肯定比 100% 都在全市排名的方式好，但是他們還是為那些已經從結構性種族歧視和資本主義中獲利的族群預留了學位。

Ms. Lum 說她傾向於反對抽籤制，因為這種隨機選擇的程序讓她感覺並不能確保學生族群的多樣性。Mr. Chernow 解釋說抽籤制會在層級當中進行，因此不會影響到學生背景的多元化。

Mr. Contompasis 讀了 2021 年 6 月 24 日波士頓環球報文章的評論社論頁面，該文章反對抽籤，支持 20%-80% 的學位分配。他還補充說，成績最高的 20% 的學生並非都是白人特權學生。他要求工作小組將重點放在這兩項提案上並達成共識。他說他支持考試和 GPA 的權重為 30%-70%，以及全市排名和層級內排名 20%-80% 的學位分配制度，不進行抽籤。

Ms. Skerritt 說如果他們進行抽籤，他們反而會事與願違地影響到經濟弱勢群體的學生。Ms. Sullivan 重申抽籤不會是全市範圍內的，而是在社會經濟層級內進行，因此不會負面影響到社會經濟背景的多樣性。

Mr. Gregor 同意 Ms. Skerritt 的意見，他說在 20%/40%/40% 的分配模型中，即使在社會經濟地位較低的社區內，社會經濟地位較高的學生也會不成比例地首先獲得學位，而抽籤不會進一步幫助促進公平。他還想要知道 BHA 的因素在層級中起到什麼作用。Sullivan 女士解釋說，這與郵政編碼的機制相同，因為受 DCF 照看的學生、無家可歸學生和居住在 BHA 物業中的學生會自成一個專門的層級。

Mr. Contompasis 建議討論目前的兩個主要提案：按 30%/70% 來分配考試和 GPA 的權重，配以 100% 在層級內直接排名或 20% 在全市直接排名和 80% 在層級內直接排名。Ms. Sullivan 重申如果他們做到 100% 在層級中直接排名，她才會支持 30%-70% 的考試和 GPA 的權重。Ms. Skerritt 說她反對 20%-80% 的權重分配。Ms. Aguirre 也反對 20%-80% 的權重分配，但是她對於任何的層級分配選項都持開放的態度。Ms. Grassa 不支持 20%-80% 的權重分配，但是同意 100% 在層級中進行排名。Mr. Gregor 支持 100% 排名的模式。Ms. Nagasawa, Ms. Lum, Mr. Chernow, 和 Mr. Acevedo 支持按照 30%/70% 的權重來分配考試和 GPA，並且 100% 在層級內排名分配學位。Dr. Freeman-Wisdom 和 Ms. Skerritt 支持在不進行抽籤的情況下，30%/70% 的提案和 100% 直接排名。Ms. Waite 贊成 30%/70% 的提案。

2021 年 6 月 28 日

Ms. Aguirre 問是否可以討論 40% 考試/60%GPA 的權重分配方案。Ms. Sullivan 說她不支持這一選項，並要求成員發表他們的意見。Ms. Aguirre 說她不支持 40%/60% 配以 100% 直接排名的選項。Ms. Grassa, Ms. Skerritt 和 Dr. Freeman-Wisdom 都同意 40%-60% 的選項。

Ms. Sullivan 說他們應該將 40%/60% 擱置，並要求委員討論符合資格的抽籤選項。Mr. Chernow 提議在層級內 100% 進行符合資格的抽籤。Dr. Tung 和 Ms. Grassa 支持這一選項。Ms. Sullivan 建議他們不應當考慮這個選項，因為沒有更多人支持。然後她建議，對於符合資格的綜合分數採取 30% 考試、70% GPA 的權重分配，對於在高度貧困學校就學的學生給與 10% 的加分。把學生放到社會經濟層級中根據他們的綜合分數來排名，以此來分配學位。她建議在臨時政策實施期間，他們使用相同的程序進行錄取，即是分十輪錄取，每一輪發放 10% 的學位，處於社會經濟層級最低的學生優先獲得分配。

大概在 7:16 p.m - 7:37 p.m，工作小組休會。

Ms. Grassa 要求把這次會議他們所有的決定寫在一張紙上，供工作小組成員下次會議使用。Ms. Lum 要求所有出色的決定都囊括到那一頁紙上。

大眾評論

- Jamaica Plain 居民, Curley K-8 家長和 Charlestown 老師 Sung-Joon Pai 發言支持工作小組的工作，支持進行符合資格的抽籤制。
- Jamaica Plain 居民, Quality Education for Every Student (QUEST) 成員、前 BPS 家長 Mary Battenfeld 發言支持進行符合資格的抽籤制。

結會評論

Ms. Sullivan 感謝發言的人以及工作小組的成員。

會議暫停

大概在 8:00 p.m., Ms. Sullivan 接受了一項動議，暫停會議，在第二天 2021 年 6 月 29 日繼續會議。在對暫停會議和結束會議之間的區別進行簡短討論後，委員會通過唱名以多數票表決暫停會議。Mr. Acevedo, Ms. Aguirre, 和 Ms. Skerritt 投棄權票。所有其他成員投贊成票。

考試學校錄取工作小組遠程會議
Zoom

2021年6月28日

記錄人:

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lena Parvex', written in a cursive style.

Lena Parvex
行政助理