



***BORRADOR***

**ACTAS OFICIALES DEL COMITÉ ESCOLAR DE BOSTON  
GRUPO DE TRABAJO DE ADMISIONES DE ESCUELAS DE EXAMEN**

**28 de junio de 2021**

El Grupo de Trabajo de Admisiones de Escuelas de Examen del Comité Escolar de Boston celebró una reunión a distancia el 28 de junio de 2021 a las 5 p.m. por Zoom. Para obtener más información sobre cualquiera de los artículos que aparecen a continuación, visite <https://www.bostonpublicschools.org/esataskforce>, envíe un correo electrónico a [feedback@bostonpublicschools.org](mailto:feedback@bostonpublicschools.org) o llame a la Oficina del Comité Escolar de Boston al (617) 635-9014.

**ASISTENCIA**

Miembros del Grupo de Trabajo de Admisiones a las Escuelas de Examen presentes: Copresidente Michael Contompasis; Copresidente Tanisha Sullivan; Samuel Acevedo; Acacia Aguirre; Simon Chernow; Matt Cregor; Tanya Freeman-Wisdom; Katherine Grassa; Zena Lum; Samuel Acevedo; Rachel Skerritt; Rosann Tung; y Tamara Waite.

Miembros del Grupo de Trabajo de Admisiones de Escuelas de Examen Ausentes: Ninguna.

Personal de BPS presente: Monica Roberts, Jefa de Promoción Estudiantil, Familiar y Comunitaria; y Monica Hogan, Directora Ejecutiva Superior de la Oficina de Datos y Responsabilidad.

**DOCUMENTOS PRESENTADOS**

[Agenda](#)

[Acta de la reunión: Reunión del 24 de junio de 2021](#)

[Simulaciones del grupo de trabajo de la escuela de exámenes, 28 de junio de 2021](#)

**LLAMADA AL ORDEN**

El Sr. Contompasis abre la sesión. Anunció que se disponía de servicios de interpretación simultánea en español, criollo haitiano, portugués, caboverdiano, somalí, vietnamita, cantonés,

**Reunión a distancia del Grupo de Trabajo de Admisiones de Escuelas de Examen  
Zoom**

**28 de junio de 2021**

mandarín y árabe; los intérpretes se presentaron y dieron instrucciones en su idioma nativo sobre cómo acceder a la interpretación simultánea cambiando el canal de Zoom.

La Sra. Parvex pasa lista. El Sr. Acevedo, la Sra. Aguirre, el Sr. Chernow y la Sra. Sullivan llegaron después de pasar lista.

**APROBACIÓN DEL ACTA DE LA REUNIÓN: 24 DE JUNIO DE 2021**

**Aprobado** – El Grupo de Trabajo aprobó por unanimidad el acta de la reunión del Grupo de Trabajo de Admisiones de Escuelas de Examen del 24 de junio de 2021 con pequeñas modificaciones del Sr. Cregor.

**DEBATE**

La Sra. Hogan comenzó su presentación haciendo algunas correcciones a simulaciones anteriores. Posteriormente, presentó doce nuevas simulaciones solicitadas por los miembros:

| Ponderación de la puntuación compuesta                             | Mecanismo  |                    |   |
|--|--|--------------------|---|
|  | 20% Rango de la ciudad, 80% Rango de los niveles | 100% Niveles Rango | 20% Rango de la ciudad, 40% Rango de niveles, 40% Lotería de niveles* |
| 50% GPA, 50% Evaluación, +10% indicador de escuela de alta pobreza | Simulación 3A                                    | Simulación 4A      | Simulación 5A   |
| 60% GPA, 40% Evaluación, +10% indicador de escuela de alta pobreza | Simulación 3B                                    | Simulación 4B      | Simulación 5B   |
| 70% GPA, 30% Evaluación, +10% indicador de escuela de alta pobreza | Simulación 3C                                    | Simulación 4C      | Simulación 5C   |
| 80% GPA, 20% Evaluación, +10% indicador de escuela de alta pobreza | Simulación 3D                                    | Simulación 4D      | Simulación 5D   |

Se presentaron por situación económica, código postal y raza con un indicador de alta pobreza. La Sra. Sullivan señaló que los impactos más significativos desde un punto de vista ponderado parecían estar en la diversidad socioeconómica. En relación con una posible inflación del promedio de calificaciones (GPA), dijo que creía que la gran mayoría de los educadores de las aulas calificaban con integridad.

El Dr. Tung preguntó si había una simulación para un mecanismo de selección de lotería al 100%. La Sra. Hogan explicó las complicaciones de simular el mecanismo de selección de la lotería, ya que tendrían que tener una elegibilidad de corte para hacerlo. El Sr. Contompasis añadió que el grupo de trabajo no podría llegar a un consenso si incluyera una lotería e instó a los miembros a

*28 de junio de 2021*

no adoptar una posición sobre la misma. Sugirió que utilizaran el requisito de elegibilidad del 30% de evaluación y el 70% de GPA. También recomendó un reparto del 20% al 80% para la asignación de asientos: Un 20% de rango directo en toda la ciudad y un 80% de rango directo por niveles.

La Sra. Sullivan dijo que ella creía que la lotería calificada sería el mecanismo más justo para la asignación de asientos, pero sobre la base de los datos que había visto, ella apoyaría una elegibilidad basada en el 30% de evaluación y el 70% de GPA, con una asignación de asientos del 100% de rango directo dentro de los niveles socioeconómicos. En su opinión, esto seguiría respondiendo a las preocupaciones que se habían planteado y aseguraría que los estudiantes con mejor rendimiento de la ciudad tuvieran la oportunidad de elegir una plaza. Pensó que el impacto de hacer el 100% en un rango recto consolidaría las oportunidades para algunos de los niños más vulnerables de la ciudad. Llegó a la conclusión de que estaría dispuesta a aceptar el 20% de clasificación directa en toda la ciudad, y un 80% de clasificación dentro de ella para la asignación de plazas si los miembros decidieran un 80% de GPA y un 20% de evaluación para la elegibilidad.

El Dr. Tung pidió al Grupo de Trabajo que siguiera considerando la lotería. El Sr. Contompasis dijo que implementar una lotería enviaría el mensaje equivocado a las familias de Boston.

La Sra. Skerritt dijo que la lotería no parecía transparente y era potencialmente confusa. Expresó que se sentiría más cómoda si se mantuviera una puntuación compuesta que tuviera la ventaja de la alta pobreza y que apoyaría una división del 50%-50% o del 40%-60% entre la evaluación y el GPA. Dijo que, aunque confiaba en la integridad de los educadores, era consciente de las diferencias entre las escuelas y de que con un 80%-20% de nota media y de evaluación podrían ver más subjetividad en los distintos tipos de escuelas y barrios. Dijo que era partidaria de un reparto del 20% al 80% o del 100% por niveles para la asignación de escaños. También se preguntó si la reserva del Departamento de Niños y Familias (DCF) y de las personas sin hogar podría hacerse de forma diferente a los otros niveles debido a su tamaño.

La Sra. Grassa dijo que un sorteo cualificado tenía sentido si querían que el proceso fuera sencillo y claro. De lo contrario, estaría más a favor de una evaluación del 40% y un GPA del 60%. También quería saber sobre la aplicación de los factores DCF, sin hogar y la Autoridad de Vivienda de Boston (BHA) en los niveles.

La Sra. Lum se pregunta cómo afectaría la concentración de niños en edad escolar a la diversidad de los barrios si se decidiera por la lotería, ya que los barrios con más niños en edad escolar tendrían una mayor representación en el proceso de invitación que si se optara por una fórmula más prescrita.

La Sra. Sullivan dijo que, debido al gran interés en la lotería, pensaba que el Grupo de Trabajo debía debatir esa opción.

El Sr. Chernow dijo que apoyaba la lotería. La Dra. Freeman-Wisdom dijo que no estaba a favor de la lotería y que, con respecto a la evaluación y el GPA, prefería la división del 40%-60% y cualquiera de los desgloses para la asignación de asientos.

La Sra. Nagasawa dijo que le gustaría ver una simulación para la lotería. También dijo que se

28 de junio de 2021

inclinaba más por la división del 30%-70% en la evaluación y el GPA, y para la asignación de asientos prefería un rango del 20% en toda la ciudad, un rango del 40% en los niveles, y una lotería del 40% en los niveles.

El Sr. Acevedo dijo que se oponía a la lotería. Está de acuerdo con el 30% de evaluación y el 70% de calificaciones, y con el 100% de rango directo en los niveles para la asignación de asientos.

El Dr. Tung dijo, refiriéndose a los miembros que no se decidían por la asignación de asientos del 20%-80% frente al 100%, que la elección del 20% reservado no les acercaría a la equidad y que, en una ciudad con raíces en el colonialismo y con una segregación residencial y educativa intratable, la igualdad de condiciones estaba a varias generaciones de distancia si se mantenían las reformas a corto plazo y los cambios políticos graduales. También dijo que reservar el 20% de los asientos en toda la ciudad para estudiantes blancos y privilegiados era ciertamente mejor que reservar el 100% de los asientos en toda la ciudad, pero aún así estarían reservando asientos para aquellos que ya se benefician más del racismo estructural y el capitalismo.

La Sra. Lum dijo que se inclinaba por la lotería y que, debido a su proceso de selección aleatorio, consideraba que no garantizaría la diversidad. El Sr. Chernow explicó que la lotería se llevaría a cabo por niveles para que no tuviera un impacto en la diversidad.

El Sr. Contompasis leyó de la página editorial de opinión del artículo del *Boston Globe* del 24 de junio de 2021 que hablaba en contra de la lotería y a favor de una división del 20%-80% para la asignación de asientos. También añadió que el 20% de los estudiantes con mejores resultados no eran todos blancos privilegiados. Pidió al grupo de trabajo que se centrara en las dos propuestas y que llegara a un consenso. Dijo que apoyaba la evaluación del 30%-70% y el GPA, y el 20%-80% para la asignación de asientos sin lotería.

La Sra. Skerritt dijo que si se opta por una lotería, podrían afectar inadvertidamente a los estudiantes económicamente desfavorecidos. La Sra. Sullivan repitió que la lotería no sería en toda la ciudad, sino dentro de los niveles socioeconómicos, por lo que no tendría un impacto adverso en la diversidad socioeconómica.

El Sr. Gregor está de acuerdo con la Sra. Skerritt y dice que en el modelo 20%/40%/40%, incluso en los barrios de menor nivel socioeconómico, los estudiantes de mayor nivel socioeconómico obtendrían desproporcionadamente los primeros asientos y la lotería no ayudaría más. También quería saber cómo funcionaría la mecánica de la pieza BHA en el escalonamiento. La Sra. Sullivan explicó que sería el mismo mecanismo que el código postal, ya que habría un nivel especializado para el DCF, los estudiantes sin hogar y la BHA.

El Sr. Contompasis sugirió que se debatieran las dos propuestas principales que están sobre la mesa: evaluación del 30%/70%, división del PAM con un rango directo del 100% o con un 20% para toda la ciudad y un 80% para el rango directo dentro de los niveles. La Sra. Sullivan reiteró que sólo se sentiría cómoda con un reparto del 30%-70% si también se hiciera un 100% de clasificación directa dentro de los niveles. La Sra. Skerritt dice que se opone al 20%-80%. La Sra. Aguirre también se opone a la división del 20% al 80%, pero está abierta a cualquiera de las

28 de junio de 2021

opciones de asignación de escaños. La Sra. Grassa no apoyó la división del 20% al 80%, pero estuvo de acuerdo con el 100% de rango directo en los niveles. El Sr. Gregor apoyó la asignación del 100% de los asientos. La Sra. Nagasawa, la Sra. Lum, el Sr. Chernow y el Sr. Acevedo apoyaron la evaluación del 30%/70%, la división del GPA y la asignación del 100% de los asientos. El Dr. Freeman-Wisdom y la Sra. Skerritt apoyaron la propuesta del 30%/70% y la del 100% de rango directo si no había lotería. La Sra. Waite está de acuerdo con la propuesta del 30%/70%.

La Sra. Aguirre preguntó si podían discutir la división del 40%/60% para la evaluación y el GPA. La Sra. Sullivan dice que no apoya esta opción y pide a los miembros que den su opinión. La Sra. Aguirre dijo que estaría a favor de la opción del 40%/60% con el 100% de rango directo para la asignación de asientos. La Sra. Grassa, la Sra. Skerritt y el Dr. Freeman-Wisdom están de acuerdo con la opción del 40%-60%.

La Sra. Sullivan dijo que deberían dejar de lado la opción del 40%/60% y pidió a los miembros que discutieran la opción de una lotería calificada. El Sr. Chernow sugirió una lotería del 100% de los calificados dentro de los niveles. El Dr. Tung y la Sra. Grassa apoyaron esta opción. La Sra. Sullivan sugiere que se retire esta opción de la mesa, ya que no hay más apoyo. A continuación, sugirió que se discutiera el 30% de evaluación y el 70% de GPA en la puntuación compuesta de elegibilidad, con el factor del 10% para los estudiantes que asisten a escuelas de alta pobreza. Los estudiantes se clasificarían por niveles socioeconómicos y por su puntuación compuesta, y las plazas se asignarían en consecuencia. Sugirió que utilizaran el mismo proceso para asignar las plazas que durante la política provisional, que era de 10 rondas con el 10% de las plazas asignadas en cada ronda, y los estudiantes del nivel socioeconómico más bajo elegían primero.

El grupo de trabajo hizo un receso aproximadamente de 7:16 p.m. a 7:37 p.m.

La Sra. Grassa pidió que se elaborara una hoja de cálculo con todas las decisiones para que los miembros la tuvieran en cuenta en la próxima reunión, y la Sra. Lum pidió que también se incluyeran en la hoja de cálculo las decisiones pendientes.

## COMENTARIOS DEL PÚBLICO EN GENERAL

- Sung-Joon Pai, residente de Jamaica Plain, padre de Curley K-8 y maestro de Charlestown, testificó en apoyo del trabajo del Grupo de Trabajo y a favor de una lotería calificada.
- Mary Battenfeld, residente de Jamaica Plain, miembro de Quality Education for Every Student (QUEST) y antigua madre de BPS, testificó a favor de una lotería calificada.

## COMENTARIOS FINALES

La Sra. Sullivan dio las gracias a los ponentes y a los miembros del grupo de trabajo.

## SUSPENSIÓN DE LA REUNIÓN

**Reunión a distancia del Grupo de Trabajo de Admisiones de Escuelas de Examen  
Zoom**

**28 de junio de 2021**

Aproximadamente a las 8:00 p.m., la Sra. Sullivan presentó una moción para suspender la reunión y continuar al día siguiente, el 29 de junio de 2021. Tras un breve debate sobre la diferencia entre suspender y levantar la sesión, el Comité vota por mayoría, de forma nominal, la suspensión de la reunión. El Sr. Acevedo, la Sra. Aguirre y la Sra. Skerritt se abstuvieron. Todos los demás miembros votaron a favor.

Atestigua:



Lena Parvex  
Asistente administrativo