



**ACTAS OFICIALES DEL COMITÉ ESCOLAR DE BOSTON
GRUPO DE TRABAJO DE ADMISIONES DE ESCUELAS DE EXAMEN**

29 de junio de 2021

El Grupo de Trabajo de Admisiones de Escuelas de Examen del Comité Escolar de Boston celebró una reunión a distancia el 29 de junio de 2021 a las 5 p.m. por Zoom. Para obtener más información sobre cualquiera de los puntos mencionados a continuación, visite <https://www.bostonpublicschools.org/esataskforce>, envíe un correo electrónico a feedback@bostonpublicschools.org o llame a la Oficina del Comité Escolar de Boston al (617) 635-9014.

ASISTENCIA

Miembros del Grupo de Trabajo de Admisiones a las Escuelas de Examen presentes: Copresidente Michael Contompasis; Copresidente Tanisha Sullivan; Samuel Acevedo; Acacia Aguirre; Simon Chernow; Matt Cregor; Tanya Freeman-Wisdom; Katherine Grassa; Zena Lum; Samuel Acevedo; Rachel Skerritt; Rosann Tung; y Tamara Waite.

Miembros del Grupo de Trabajo de Admisiones de Escuelas de Examen Ausentes: Ninguna.

Personal de BPS presente: Monica Roberts, Jefa de Promoción Estudiantil, Familiar y Comunitaria; y Monica Hogan, Directora Ejecutiva Superior de la Oficina de Datos y Responsabilidad.

DOCUMENTOS PRESENTADOS

[Agenda](#)

LLAMADA AL ORDEN

El Sr. Contompasis abre la sesión. Anunció que se disponía de servicios de interpretación simultánea en español, criollo haitiano, portugués, caboverdiano, somalí, vietnamita, cantonés, mandarín, árabe y lengua de signos americana (ASL); los intérpretes se presentaron y dieron instrucciones en su idioma nativo sobre cómo acceder a la interpretación simultánea cambiando el canal de Zoom.

29 de junio de 2021

La Sra. Parvex pasa lista. El Sr. Chernow, el Dr. Freeman-Wisdom, la Sra. Skerritt, la Sra. Sullivan y la Sra. Waite llegaron después de pasar lista. Todos los demás miembros estaban presentes.

DEBATE

La Sra. Hogan resumió su debate del día anterior, el lunes 28 de junio. Los miembros ayudaron añadiendo información que faltaba.

La Sra. Sullivan dijo que los copresidentes habían recibido muchos comentarios sobre el mecanismo de asignación de escaños del 100% por rango directo dentro de los tramos censales, ya que había un deseo de algunos de tener un 20% de escaños en toda la ciudad aparte. Lo abrió a debate.

El Sr. Cregor dijo que no creía que no debiera haber una división entre los estudiantes. Por otro lado, está de acuerdo en que la división del 20% al 80% podría demostrar en los tribunales que el plan no está fundamentalmente ligado a la raza, ni a ninguna otra identidad.

El Sr. Acevedo dijo que, aunque votara a favor de las asignaciones de escaños al 100%, estaría de acuerdo con la división del 20% al 80%, ya que era una decisión segura. El Dr. Tung estuvo de acuerdo en que el reparto del 20%-80% les acercaba a su objetivo, pero que podían hacerlo mejor.

La Sra. Sullivan repitió que estaba claro lo que representaba el 20% de los escaños y que no se sentía cómoda sabiendo que se trataba realmente de ingresos altos, un barrio y un determinado grupo demográfico racial. También dijo que si iban a dejar el 20% de las plazas de la ciudad para los que querían mantener el statu quo, creía que el grupo de trabajo debía mitigar el daño que causaría a algunos de los estudiantes más vulnerables.

La Sra. Skerritt dijo que pensaba que con el alto indicador de pobreza y el tamaño de los niveles, los estudiantes de mayor rango probablemente tendrían acceso de cualquier manera.

El Sr. Contompasis sugirió que, si se opta por el 20%-80%, debería haber un indicador de pobreza de 10 puntos por cada estudiante que asista a una escuela con un índice de pobreza del 50% o superior. Los estudiantes que no tenían hogar, que estaban en el Departamento de Niños y Familias (DCF) o en la Autoridad de Vivienda de Boston (BHA) deben obtener cinco puntos adicionales.

Los miembros entablaron un intenso debate sobre la propuesta.

El Sr. Cregor resumió el caso "*Parents Involved in Community Schools contra Seattle School District No. 1*" y explicó las implicaciones legales de esta decisión judicial en el trabajo del Grupo de Trabajo. Dijo que creía que el plan, incluso con la asignación del 100% de los escaños, tenía una buena posición legal, ya que el plan no estaba vinculado a la raza o a un barrio específico. Añadió que habían llegado a un consenso como grupo que era increíblemente valioso.

La Sra. Sullivan dijo que había personas que no querían que el Grupo de Trabajo tuviera éxito, y

29 de junio de 2021

como hija y beneficiaria del movimiento de los derechos civiles sabía que esto no era nada nuevo y que no se les podía disuadir. Dejó claro que la conversación del 20% era política y estaba muy claro a quién beneficiaba. Dijo que podría llegar al 20% pero no sin algún tipo de atenuante, que podrían ser los 15 puntos que sugirió el Sr. Contompasis. Ella repitió la idea de una asignación de asiento del 20% al 80% con un indicador de 15 puntos hacia arriba para los estudiantes sin hogar, bajo la custodia del DCF o que viven en viviendas de BHA, ya que eso les daría a los estudiantes más vulnerables la oportunidad de luchar para acceder a los 20%.

El Sr. Contompasis dijo a los miembros que podría haber un impacto negativo en el distrito si no incluían el 20% de asignación de escaños en toda la ciudad. Añadió que los copresidentes se dieron cuenta de que era una decisión por el bien común. También dijo que la suma de los puntos a la población más vulnerable en BPS les daría la oportunidad de al menos llegar a la porción del 20%.

La Sra. Lum dice que si las ramificaciones políticas de la decisión política recaen más en el Comité Escolar que en el Grupo de Trabajo, deberían dejar que el Comité Escolar decida y no el Grupo de Trabajo.

El Sr. Cregor dijo que el Grupo de Trabajo presentaría una propuesta al Comité Escolar que mostrara que habían escuchado e incorporado los comentarios de las sesiones de escucha de los estudiantes y la comunidad y los comentarios del público. Esta propuesta mostraría el trabajo y la reflexión de los miembros del grupo de trabajo. Dijo que podía apoyar el nuevo modelo que se proponía y que pensaba que lo que había hecho el Grupo de Trabajo era sustancial y reconocía que se había hecho con una visión del liderazgo de la NAACP en materia de asegurar la equidad educativa para todos los jóvenes de Boston.

La Sra. Lum declaró, para que conste en acta, que quería asegurarse de que no perdían la oportunidad de ampliar un poco más las estructuras sistémicas que estaban tratando de superar.

El Sr. Chernow expresó su confusión sobre el funcionamiento del sistema, ya que pensaba que eran los miembros del grupo de trabajo quienes tomaban la decisión y se preguntaba de dónde procedía la reacción anónima de las últimas 24 horas.

La Dra. Freeman-Wisdom dijo que se sentía incómoda al saber que había poderes externos tomando su decisión. También expresó su frustración por los resultados de los exámenes de los estudiantes de BPS.

La Sra. Skerritt propuso discutir el año escolar 2022-2023 y propuso el mismo modelo que para 2023-2024 menos la evaluación. Todos los miembros están de acuerdo con esta propuesta.

El Dr. Tung propuso las siguientes sugerencias adicionales a la recomendación: proporcionar toda la información sobre la nueva política de admisiones en todas las lenguas nativas, tanto en línea como en forma impresa; seguimiento anual de los solicitantes, invitados y matriculados desglosado por grupo y por escuela de origen; y también encuestas de clima escolar y salud mental de los estudiantes. También dijo que le gustaría una investigación que comparara las cohortes a partir de 2020.

29 de junio de 2021

El Sr. Cregor sugirió utilizar el promedio de cinco años de inscripción de estudiantes para que los padres, estudiantes y otros sepan qué esperar de cómo se considera su escuela.

El Sr. Contompasis añadió una revisión de tres a cinco años. La Sra. Nagasawa sugirió que se incluyera a más estudiantes en un futuro grupo de trabajo, en concreto a estudiantes que no sean de escuelas de examen.

La Sra. Sullivan dijo que estas sugerencias se suman al apoyo a los estudiantes admitidos durante el verano, así como a las inversiones en Lengua y Literatura Inglesa (ELA) y matemáticas en los niveles de grado elemental para abordar la preparación y el acceso al rigor para los estudiantes de BPS.

La Sra. Skerritt añadió que BPS debe considerar los efectos de los ajustes en la política de calificaciones y su impacto. La Sra. Grassa sugirió contar con maestros de primaria y secundaria en un futuro grupo de trabajo.

La Sra. Contompasis vuelve a instar a los miembros a que lleguen a un consenso para el 20% de las plazas de la ciudad.

La Sra. Aguirre reconoció la cantidad de trabajo que habían realizado, y expresó su tristeza por el hecho de que después de llegar a un consenso tuvieran que dar marcha atrás en su decisión, pero que confiaba en los copresidentes en su recomendación.

Los miembros repasaron las recomendaciones y debatieron el sistema de puntos.

La Sra. Aguirre ha preguntado por los estudiantes que pasan de una escuela de alta pobreza a otra de baja pobreza. Los miembros decidieron que la escuela se determinará en función de la escuela que presente el boletín de notas del estudiante, ya sea en 5.º o 6.º grado.

La Sra. Sullivan preguntó si los copresidentes podrían presentar una recomendación en nombre del grupo de trabajo, de 70%-30% en el mecanismo, 20%-80% de asignación de asientos de rango directo, con 10 puntos para estudiantes que asisten a la escuela de alta pobreza, o 15 puntos para los estudiantes de DCF, sin hogar, y BHA.

El Sr. Cregor está de acuerdo. La Dra. Tung se opuso diciendo que ella, como defensora y activista, no podía ceder a la presión política. El Dr. Freeman-Wisdom, el Sr. Chernow y la Sra. Nagasawa también se opusieron.

La Sra. Aguirre dijo que se inclinaba por una objeción pero que dudaba debido a las consecuencias políticas. También se preguntó cuáles serían las consecuencias si recomendaran el 100%.

La Sra. Sullivan explicó el proceso de la recomendación y de la aprobación de una política por parte del Comité Escolar.

29 de junio de 2021

La Sra. Lum se pregunta por qué el 100% está fuera de la mesa y el Sr. Contompasis dice que ambos copresidentes han hecho todo lo posible para explicar la dificultad de esa propuesta.

Los miembros hablaron de la posibilidad de dar al Comité Escolar dos recomendaciones. El Dr. Tung recordó a los miembros que si el Comité Escolar recibía las dos recomendaciones y no tomaba una decisión, la política volvería por defecto a la política anterior a la pandemia.

La Sra. Aguirre dijo que le molestaba el hecho de que el 20%-80% se impusiera al grupo de trabajo después de haber llegado a un consenso tras horas de reuniones públicas.

La Sra. Sullivan dijo que tenían que tomar la mejor decisión para cumplir con el cargo, y dijo que si era el 100% o el 20%-80% que estaban moviendo el distrito hacia adelante, la creación de más oportunidades para más niños de Boston, y ayudar a fortalecer las escuelas y por lo tanto ella pensaba que estaban cumpliendo su cargo.

La Sra. Grassa dijo que se sentía incómoda con esta propuesta, pero dijo que ella era la que más pensaba en los niños, y que si la recomendación no se aprobaba y se volvía a la política anterior a Covid, tendría consecuencias negativas para los niños. Por estas razones, está a favor de la recomendación propuesta. Varios miembros están de acuerdo con la Sra. Grassa.

El Sr. Contompasis ha dado las gracias a todos los miembros y ha expresado su profundo agradecimiento por sus comentarios. Reconoció su frustración, pero les pidió que confiaran en lo que los copresidentes estaban tratando de lograr.

El Sr. Cregor dijo que la Ciudad estaba pidiendo a los miembros que deliberaran públicamente sobre Zoom en cumplimiento de las Leyes de Reuniones Abiertas durante horas sólo para que los funcionarios locales electos opinaran, y que deberían avergonzarse de sí mismos por jugar a la política de Boston sin infringir ninguna ley mientras ponen toda la responsabilidad en el Grupo de Trabajo. Dijo que tenía que constar que no se podía exigir a la gente que renunciara a su trabajo y a su tiempo familiar, que fuera sometida a todo tipo de críticas y que luego se sintiera bien por ello.

La Sra. Lum preguntó cuáles serían las ramificaciones de recomendar la asignación del 100% de las plazas. El Sr. Contompasis respondió que las ramificaciones eran algo que no querían ver. Preguntó a los que se habían opuesto si habían cambiado de opinión.

La Sra. Sullivan dijo a los miembros que les ayudaran a realizar la tarea que se les había encomendado y que no pedía a los miembros que estuvieran de acuerdo con la recomendación política, sino que permitieran a los copresidentes presentarla al Comité Escolar en nombre del Grupo de Trabajo.

La Sra. Aguirre dijo que la recomendación era buena pero podría haber sido mejor. Desea que conste en acta que los miembros no se sienten cómodos con la presión política de última hora que se ha ejercido sobre el grupo de trabajo.

29 de junio de 2021

El Sr. Acevedo dijo que en esta situación se enfrentaban a una suma cero entre no avanzar en el trabajo del Grupo de Trabajo y cumplir con su cargo de forma imperfecta. Prefirió dar permiso para hacer lo correcto por los niños.

La Dra. Tung dijo que, al estar en minoría, no tenía el poder de obstaculizar la recomendación que se iba a presentar y pidió la posibilidad de compartir su opinión disidente en la reunión del Comité Escolar. El Sr. Contompasis dijo que transmitirían el mensaje al Superintendente.

El Sr. Chernow también se opuso y dijo que consideraba que el consenso ya no importaba, ya que las opiniones de los que no estaban en el grupo de trabajo habían superado la opinión del grupo, y ahora estaban impulsando su decisión. También dijo que no le importaba formar parte de la opinión disidente minoritaria.

La Sra. Nagasawa dice que respeta que la política propuesta vaya a ser la recomendación y que cree que será un paso adelante, pero que, para que conste, quiere seguir oponiéndose y entiende que su desacuerdo es simbólico.

La Dra. Freeman-Wisdom dijo que su opinión no había cambiado.

La Sra. Sullivan concluye que presentarán la recomendación y también se asegurarán de que haya una oportunidad para una declaración que recoja las objeciones. También dijo que era importante dejar claro que la recomendación superaba el cargo y que ayudaría al distrito y a la ciudad a avanzar hacia una mayor inclusión y oportunidad.

El Sr. Contompasis está de acuerdo y dice que han completado su tarea. Dio las gracias a todos por participar en el proceso, por dedicar su tiempo y por tener la valentía de sugerir algo que debe mejorarse. Animó a los miembros a permanecer atentos para que el trabajo y las recomendaciones se mantengan y se mejoren, ya que es lo correcto.

COMENTARIOS DEL PÚBLICO EN GENERAL

- Mimi Lai, residente de Roslindale, madre de Grew Elementary School Henry, testificó a favor de los puntos adicionales para las escuelas de alta pobreza y las viviendas de la BHA, el modelo de distrito censal de Chicago y la ausencia de lotería.
- Cindy Tower-Loewen, residente de Marblehead, Equipo de Justicia Racial, Consejo Asesor de Padres de Educación Especial de Marblehead, miembro de la sucursal de la NAACP en Boston, agradeció a los miembros del Grupo de Trabajo su labor.

COMENTARIOS FINALES

Los copresidentes dan las gracias a los miembros y al público. La Sra. Sullivan preguntó a los miembros si tenían unas últimas palabras antes de finalizar la reunión. La Sra. Lum dice que quiere que conste en acta que los miembros han llegado a un consenso y que ese consenso les ha sido arrebatado.

29 de junio de 2021

La Dra. Tung aprovechó la oportunidad para compartir parte del marco en el que operaba, ya que consideraba que debía ser comprendida en sus posiciones. Expresó que necesitaban soluciones tanto de equidad como de justicia, y que las soluciones de equidad abordaban el acceso y las oportunidades, mientras que las soluciones de justicia abordaban la causa fundamental de la desigualdad. Esta es la razón por la que apoyaría cualquier recomendación que incluyera o bien la ausencia de prueba o bien una lotería o ambas, ya que todas las demás opciones mejoraban la equidad, pero mantenían la causa fundamental de la injusticia.

El Sr. Chernow dijo que había sido un honor formar parte del Grupo de Trabajo. Dijo que, en aras de la transparencia, quería dejar en claro que no tenían un consenso total el día anterior, ya que no estaba totalmente de acuerdo con el plan. Dijo que tenía problemas con las pruebas y su funcionamiento en el nivel de opresión sistémica y racismo en el país que va más allá del sistema escolar, por lo que no podía apoyar en conciencia ninguna de las dos recomendaciones. Terminó diciendo que apreciaba el diálogo y la experiencia de aprendizaje que esto le había aportado.

El Sr. Contompasis deseó lo mejor a los estudiantes.

El Sr. Cregor dio las gracias a los copresidentes, los miembros, los intérpretes y el personal. La Sra. Sullivan agradeció a los miembros su colaboración, su liderazgo y su compromiso con sus hijos y con la ciudad. También dio las gracias a los intérpretes, a la Sra. Parvex, a la Sra. Hogan, a la Sra. Roberts y a la Agencia de Planificación y Desarrollo de Boston (BPDA) por su apoyo.

Concluyó diciendo que creía que habían hecho un buen trabajo y que esperaba que sirviera de catalizador para el trabajo adicional que debe realizarse en BPS.

CIERRE DE SESIÓN

Aproximadamente a las 8:33 p.m., el Comité votó por unanimidad, por votación nominal, el levantamiento de la sesión.

Atestigua:



Lena Parvex
Asistente administrativo